

(plaats & XX XX XXXX datum)

De vrederechter van het
kanton XXX

Geachte vrederechter,

Betreft: voorlopig bewind XXX

Het is u bekend dat ik bij vonnis van XXX als voorlopig bewindvoerder aangesteld werd voor XXX

De beschermde persoon heeft sinds XXX duurzaam verblijf gevestigd op het adres XXX

De termijn illustreert reeds de duurzaamheid van de betreffende wijziging van domicilie en verblijf op het adres, ressorterend onder het kanton XXX

Dientengevolge heb ik op XX XX XXXX een verzoekschrift neergelegd tot verzending van dit dossier aan uw collega van voormeld kanton. Ik heb dit verzoekschrift persoonlijk ter griffie aangeboden met vraag voor een ontvangstbewijs.

Bij brief van XX XX XXXX deelt u mij - samengevat - mede dat aan mijn verzoek geen gevolg wordt gegeven.

U beroept zich hiervoor op volgende overwegingen:

XXX

Bij deze laat ik u weten het met uw standpunt niet eens te zijn, noch ter zake de grond van de overweging, noch ter zake de vorm.

Eenzijds is het – nopens de vraag ten gronde - zo dat algemene overwegingen inzake verhuisfrequentie van andere mensen in de regio niet toepasselijk zijn op de concrete situatie van de beschermde persoon voor wie ik insta.

Art. 624 Ger.W. voorziet de opvolging van een dossier door de nabijheidsrechter in de betekenis van de vrederechter van de verblijfplaats van de beschermde persoon. Op het vlak van organisatie van de rechtsbedeling lijkt dit wel de allereerste structurele vorm van 'maatwerk' van een justitie ten dienste van de beschermde persoon.

Informeel afspraken tussen bepaalde vrederechters kunnen geen afbreuk doen aan wettelijke bevoegdheidsregels die in het belang van kwetsbare rechtzoekenden voorzien zijn.

Dergelijke afspraken tussen enkele vrederechters lijken overigens strijdig met de individuele beoordelingsbevoegdheid van iedere individuele vrederechter.

In voorkomend geval overschrijden zij het terrein van de bevoegdheden inzake provinciaal management van de korpschef, met name de voorzitter van de Algemene Vergadering van de vrede- en politierechters die instaat voor de concretisering van de horizontale mobiliteit binnen het kader van het Nieuw Gerechtelijk Landschap.

De locatie van het gebouw waarin vredegerichten gevestigd zijn is met betrekking tot mijn vraag van geen enkele relevantie. De nabijheidsrechter is naar zowel de letter als de ratio legis van de wet niet de vrederechter in een nabij gebouw, maar de vrederechter van de verblijfplaats van de beschermde persoon.

De huidige verblijfplaats van de beschermde persoon blijkt duurzaam in de termen van de wet.

Daarenboven dient rekening gehouden te worden met de specifieke gezondheidssituatie en leeftijd, in functie waarvan voor bedoeld verzorgingstehuis destijds op lange termijn, permanent en zo goed als definitief geopteerd werd.

Zo oordeelde de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen, in hervorming van een afwijzende beschikking van de vrederechter van het derde kanton Antwerpen, dat wanneer de beschermde persoon *“reeds geruime tijd en permanent (in een ander kanton) verblijft, een verzending naar de voor deze nieuwe verblijfplaats territoriaal bevoegde vrederechter gepast voorkomt in het belang van de beschermde persoon en teneinde een optimaal toezicht op het voorlopig bewind te waarborgen”* (Rb Antwerpen, 6 januari 2014, R.W. 2014-15, 1474).

De kwaliteit van de rechtsbedeling zal daarenboven op termijn ook beleidsmatig geoptimaliseerd worden aan de hand van de gegevens van de werklasmeting die de wet in het vooruitzicht stelt.

Een statistisch vertekend beeld dreigt te leiden tot een gebrek aan transparantie en een erratische allocatie van de middelen.

Ik verkies dan ook dat het dossier administratief aansluiting vindt bij het vredegerrecht waar het territoriaal thuishoort en alwaar het overheidsbeleid inzake justitie evenals het management van de magistratuur de nodige middelen zal willen bestemmen.

Anderzijds voorziet art. 628, 3° Ger.W. in dat verband een ‘gemotiveerde beslissing’ van de vrederechter die het dossier onder zich heeft.

De rechtsleer stelt dat “het voor de hand ligt dat de vrederechter een duidelijk ‘verzoek’ dat aan de wettelijke casus beantwoordt, afhandelt in de vorm van een beschikking” (J. Nolf, Kwetsbaren in het nieuwe recht, De nieuwe bewindvoering: de juridische bescherming van alle kwetsbare meerderjarigen’, INNI Publishers 2014, 411, 309 – 313).

Overigens laat enkel het sluitstuk van een beschikking in voorkomend geval toe enig rechtsmiddel tegen deze ‘gemotiveerde beslissing’ aan te wenden. Indien de procedure van art. 1246 – 1247 Ger.W. in deze niet uitdrukkelijk van toepassing werd verklaard door de nieuwe wet, is het gemeen recht, met name art. 1025 Ger.W. van toepassing.

Ik verzoek u bij deze dan ook het informele redengeving van uw brief opnieuw in overweging te nemen en een beschikking te willen nemen, zodat ik mij tegen een eventueel afwijzende beslissing in rechte zou kunnen voorzien.

Gelet op:

- de eigen bevoegdheid van het Openbaar Ministerie binnen het kader van het zelfde artikel 628, 3° Ger.W. om een initiatief ten nemen in dezelfde zin als door mij beoogd,
- het toezicht van het Openbaar Ministerie op de regelmatigheid van de uitoefening van de dienst (art. 399 & 403 Ger.W.) ,
- de opdracht van de Hoge Raad voor de Justitie in verband met eventuele dysfuncties,

- de evaluatie van de Wet zoals reeds ingeschreven in de Wet van 17 maart 2013 tot hervorming van de regelingen inzake onbekwaamheid en tot instelling van een nieuwe beschermingsstatus die strookt met de menselijke waardigheid, als opdracht van het Parlement en de minister van Justitie,

richt ik kopie van huidig schrijven aan de instanties als hierna vermeld.

Met de meeste hoogachting,

(naam, adres, handtekening)

Kopie aan:

- de procureur des Konings bij de rechtbank van Eerste Aanleg te XXX
- de procureur-generaal bij het hof van beroep te XXX
- de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie te Brussel, Poelaertplein, 1000 Brussel
- de voorzitter van de Algemene Vergadering van de Vrede-en Politierechters van de provincie XXX
- de Hoge Raad voor de Justitie, IJzerenkruisstraat 67, 1000 Brussel
- de minister van Justitie, Waterloolaan, 115, 1000 Brussel.

BEGELEIDINGSBRIEF

(plaats en datum)

de procureur des Konings wij de
rechtbank van Eerste Aanleg te

de procureur-generaal bij het hof van
beroep te

de procureur-generaal bij het Hof van
Cassatie te Brussel,
Poelaertplein,
1000 Brussel

de voorzitter van de Algemene
Vergadering van de Vrede-en
Politierechters van de provincie XXX

de Hoge Raad voor de Justitie,
IJzerenkruisstraat 67,
1000 Brussel

de minister van Justitie,
Waterloolaan, 115,
1000 Brussel.

Geachte mevrouw, geachte heer,

Teneinde u toe te laten tussen te komen zoals de wet het in voorkomend
geval voorziet, stuur ik u hierbij kopie van mijn brief van heden aan de
vrederechter van het kanton XXX

Met de meeste hoogachting,

(naam, adres, handtekening)