



### **Graag uw bijzondere aandacht:**

- (1) Vul **ALLE** rubrieken **volledig leesbaar** in a.u.b., anders veroorzaakt u vertraging bij deze dringende behandeling, waarbij de vrederechter **binnen de 24 uur** een beschikking (datum bezoek) moet uitspreken: op dat ogenblik wordt ook al de wettelijkheid van het medisch verslag beoordeeld. Iedere vertraging in de behandeling van dergelijk dossier is een risico.
- (2) Zie in dat verband het uitdrukkelijk wettelijk verbod van art. 5 § 2, lid 2 Wet 26.06.1990.
- (3) Zie in dat verband ter illustratie de rechtspraak van vrederechter Nolf, op de site vermeld onder de FAQ (onderwerp 'rechtspraak', en vervolgens trefwoord 14), en o.m. bijgetreden door Prof. H. Nys ('De wettelijke en jurisprudentiële onverenigbaarheden bij het opstellen van een omstandig medisch verslag' – noot onder Vred. Roeselare, 17.12.2007, T. Vred. 2009, 106 nr 4).  
Het gaat inderdaad niet om een uitdrukkelijke voorwaarde in de Belgische wetgeving opgenomen, maar een voorwaarde gesteld door de rechtspraak van het Europees Hof van de Rechten voor de Mens.  
Een citaat in dat verband uit een recente publicatie: *“De rechter toetst niet enkel of het verslag aan de wettelijke vereisten voldoet, doch gaat eveneens na of het voor het overige wel voldoende objectief lijkt. **Zo wordt doorgaans aangenomen dat de behandelende huisarts het verslag niet mag opstellen.** Hoewel de arts strikt genomen niet onder het verbod van de wet valt – hij is immers niet verbonden aan een psychiatrische dienst – wordt een dergelijk verslag **niet toelaatbaar** geacht. De behandelende arts kan immers moeilijk abstractie maken van zijn medische voorkennis. Het aanwenden van voorkennis vormt een **schending van het beroepsgeheim, dat de nietigheid van het verslag teweegbrengt.** Een dergelijk verslag is bovendien moeilijk te verzoenen met de rechtspraak van het Europees Hof van de Rechtbank voor de Mens die een ‘**objective medical expertise**’ vereist voor een opnemingsonderdwang van een geesteszieke”* (M.A. Masschelein e.a. in 'Overzicht van rechtspraak Personenrecht 2001 – 2008, T.P.R. 2009, 974 e.v. nr. 249, ook verwijzend naar Vred. Roeselare 29.11.2005, T. Vred. 2007, 252, Vred. Roeselare 17.12.2007, T.Vred. 2009, 97 met noot,).

***Aandacht: Indien een verzoek “ontoelaatbaar” wordt verklaard om dergelijke “technische” redenen (o.a. schending beroepsgeheim), kan en mag geen beschermingsmaatregel genomen worden, met alle risico's vandien. Dit kan de beroepsaansprakelijkheid van de attesterende arts en eventueel optredende advocaat in het gedrang brengen.***

- (4) De datum van het medisch onderzoek, waarbij de geneesheer de betrokken patiënt effectief ontmoet, moet binnen een termijn vallen van **15 dagen** ten opzichte van de datum van neerlegging van het verzoekschrift ter griffie (dus de dag dat het verzoekschrift binnen de openingsuren van de griffie ontvangen wordt, en b.v.b. niet de dag dat het verzoekschrift gedateerd wordt, of verzonden wordt: de ontvangststempel van de griffie, met vermelding van het uur van ontvangst, komt in aanmerking).
- (5) Het volstaat niet de gevaartoestand in het algemeen te vermelden. Verschaf precieze, medische gegevens, die in dat verband de aanwijzing zijn. Enkel de **medische** diagnose komt aan de geneesheer toe: het juridisch besluit is het werk van de vrederechter.